## 概述（描述分析内容与目的）

通过对各个版本的需求分析规格说明书的问题清单和修改情况的分析，评价每次修改需求规格说明书的质量和完成情况。

## 分析

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 需求版本 | 变更原因 | 规范性修改数量 | 内容性修改数量 | 重要问题比例 |
| 1.1 | 1. 缺少参考文献 2. 功能需求缺少文字说明 3. 术语表格不完整 4. 表格缺少题注 5. 文档结构不够合理 6. 存在一些拼写，章节号，字体问题 | 6 | 6 | 4/12（33%） |
| 2.0 | 1. RUCM图缺少部分内容 2. 文档顺序和目录结构不一致 3. 用例的Actor不明确 4. 业务需求重点有点偏 5. 运行要求与兼容性内容不一致 6. 文字和标点符号格式存在一些问题 | 6 | 4 | 2/10（20%） |
| 3.1 | 1. 业务需求缺少特征距离计算 2. 第5章RUCM图缺少主语 3. 二级标题和三级标题字号大小一样不利于阅读 4. 有关技术路线的内容在文档中的位置不当 5. 内容上有些不合理之处 6. 段首缩进是1.75字符不是2字符 7. 第6章英文字体不规范 | 4 | 5 | 1/9（11.1%） |

**注：重要问题指对项目或文档影响较大的问题，分母所有接受的问题个数，分子是重要问题的个数。**

## 文字分析

* 1. **版本1.1**

可以看到在需求规格说明书编写的初期规范性问题和内容性问题都较多，充分说明了编写初期团队关于需求规格说明书的编写经验不足且对Lire的认识也比较有限，所以严重性问题的比例也比较高，达到33%。

* 1. **版本2.0**

可以看到在第一次需求评审时内容性问题有所减少，说明了团队关于需求规格说明书对Lire的认识有所加深，但是规范性问题依然较多，对于需求规格说明书的格式方面仍然缺乏经验。严重性问题的比例有所降低，为20%。

* 1. **版本3.1**

可以看到在第二次需求评审时规范性问题有所减少，说明了团队关于需求规格说明书的格式方面有了一定的进步，严重性问题的比例大大降低，仅有11.1%，说明本组对于需求规格说明书的格式和内容方面都有了长足的进步。